

Pan Marian ze stanu New Jersey napisał do Poradnika z prośbą o porady na temat portfela inwestycyjnego jego i jego żony. Pan Marian i jego żona mają około 55 lat. Pan Marian ma następujące fundusze na koncie Roth IRA:

- Alliance Quasar A, Morningstar daje mu jedną gwiazdkę;
- Alliance Growth A, 2 gwiazdki;
- Alliance Premier Growth A, 2 gw.;
- Vanguard Windsor II, 4 gwiazdki;
- Vanguard 500 Index, 3 gwiazdki;
- Janus Global Technology: 1 gw.;
- Strong Enterprise: 3 gwiazdki;
- Strong Growth 20: 2 gwiazdki;
- Strong Growth and Income: 3 gwiazdki;
- Strong U.S. Emerging Growth: 4 gwiazdki.

Dlaczego ma Pan na tym Roth IRA aż tyle funduszy? I dlaczego niektóre z nich takie strasznie agresywne. Poczynając od wieku mniej więcej 50 do 55 lat należy się przenieść na fundusze typu "growth and income" lub "balanced". W wieku 55 lat to już jest naprawdę ważne. Czas myśleć o tym ostro i zdecydowanie – w Pana wieku nie powinien Pan podejmować skrajnego ryzyka. Proszę mnie dobrze zrozumieć – ja nie mam nic przeciwko ryzyku, ale ryzyko powinno być racjonalne. Inwestować w najbardziej agresywne fundusze typu "aggressive growth", "growth", "capital appreciation" itp. mogą osoby w wieku 20-45 lat, które mają jeszcze co najmniej dwadzieścia lat na przeżycie wielu cykli hossy i bessy. Ale Pan już jest w wieku, gdy trzeba spokojniej. A osoby w wieku emerytalnym, lub tuż przed przejściem na emeryturę, powinny mieć przede wszystkim obligacje, bo to je zabezpiecza przed ryzykiem gwałtownego spadku stopy procentowej w recesji (gdy spadają również akcje).

W Pana przypadku, po osiągnięciu wieku 55 lat, najodpowiedniejsze są fundusze typu "growth and income". Takimi funduszami w Pana grupie są: Vanguard Windsor II, Strong Growth and Income. Według mnie powinien przenieść się Pan całkowicie na te dwa fundusze i tylko do nich dodawać przyszłe wkłady.

Pyta Pan, czy lepiej jest mieć IRA, czy Roth IRA. To zależy od Pana sytuacji podatkowej. Z jej krótkiego opisu,

jaki Pan podał, wygląda na to, że wkładu na zwykłe IRA odpisać od podatku nie może Pan. To raczej skłania mnie do Roth IRA. Gdy osiągnie Pan wiek 60 lat, proszę stopniowo przenieść się na Strong Government Bond Fund, lub podobnie ostrożny fundusz obligacji. W wieku 65 lat powinien Pan mieć niemal wyłącznie obligacje.

Na domiar złego (czy dobrego) Pan Marian ma na zwykłym koncie następujące fundusze (które będą od razu komentował):

Scudder Growth Fund (za agresywny, proszę poszukać funduszu typu

funduszu na fundusz typu "growth and income", albo, jeszcze lepiej, spłaceniu jakiegokolwiek długów, jakie Pan ma – niestety nie mam od Pana dokładnej informacji o Pana długach, ale opłacałoby się nawet spłacić dług hipoteczny na dom);

Nationwide The Best of America (to jest renta odroczonej, po angielsku "deferred annuity", zainwestowana w jakimś funduszu powierniczym i Pan Marian najwyraźniej nie wie, w jakim funduszu – to trzeba sprawdzić, i powinien się Pan przenieść na fundusz typu "growth and income" w tej samej rodzinie funduszy).

Ponadto Pan ma konto IRA w: Nationwide The Best of America, gdzie powinien się Pan przenieść na jakiś fundusz typu "growth and income".

I ma Pan też coś, co Pan określa jako rentę odroczonej (deferred annuity), ale wygląda to podejrzanie na coś, co Panu wcisnął jakiś natarczywy akwizytor, bo jest to Limited Partnership, forma inwestycji dająca Panu najprawdopodobniej zero kontroli nad własnymi pieniędzmi:

PLM Equipment Growth Fund IV, California Limited Partnership;

PLM Equipment Growth Fund V, California Limited Partnership.

W moim przekonaniu te inwestycje należałyby zlikwidować i uzyskane środki zużyć na spłaceniu długów, albo zainwestować w Roth IRA. Ale likwidacja tych kont może się wiązać ze znacznymi kosztami i będzie Pan musiał to dokładnie sprawdzić. Limited Partnership to nie jest inwestycja dla przeciętnych zjadaczy chleba i na przyszłość radzę tego typu "cudów" unikać.

Ale to jeszcze nie koniec, bo Pan Marian ma jeszcze kilkadziesiąt innych funduszy powierniczych na normalnych kontaktach inwestycyjnych oraz kontaktach emerytalnych swoich i żony. Za dużo, o wiele za dużo! Skoro zabrakło miejsca w Poradniku na wyliczanie koni w Pańskim portfelu, skończę odpowiedź na Pana list w następnym numerze.

Krzysztof Ostaszewski, CFA

Actuarial Program Director, Illinois State University Campus Box 4520, Normal, IL 61790. Tel. 309/438-7226, www.math.ilstu.edu/krzysio, mailto:krzysio@ilstu.edu.

Powiedz o Poradniku swojemu przyjacielowi! Zaprenumeruj Poradnik "Sukces"

Imię i nazwisko

Adres

Prześlij czek lub money order (wystawiony w dolarach US na Polpress Services, 255 Park Lane, Douglaston, NY 11363-1304) na zniżkową prenumeratę przysługującą tylko nowym członkom (normalna cena wynosi \$79 i \$44).

Roczna zniżkowa prenumerata \$71

6-miesięczna zniżkowa prenumerata \$39

Poślij zamówienie na adres: **Poradnik Sukces**, 255 Park Lane, Douglaston, NY 11363-1304

O Poradniku dowiedziałem się od:

growth and income);

Templeton Foreign Fund (mimo iż agresywny, to może Pan ten zatrzymać, bo brakuje Panu funduszy międzynarodowych);

Templeton Global Opportunities Fund (ten sam rodzaj funduszu, co Templeton Foreign Fund, ale bardziej agresywny, wolałbym raczej, by Pan skonsolidował to w Templeton Foreign Fund);

Oppenheimer Main Street Growth and Income (solidny fundusz typu "growth and income", ten może Pan zatrzymać);

Alliance Municipal Income Fund Insured National (zupełnie nie rozumiem po co Panu ten fundusz – daje on dochód wolny od podatku, ale ten dochód jest odpowiednio niższy, i w Pana przypadku taki fundusz zupełnie się nie oplaca, bo nie jest Pan w najwyższym przedziale podatkowym, zdecydowanie polecałbym przeniesienie się z tego